

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	EJECUTIVO LABORAL
DEMANDANTE	EDINSON MANUEL MADRID NARVÁEZ y ROSA DENIS PÉREZ
DEMANDADO	COLFONDOS S.A.
RADICADO	05001-31-05-022-2022-00162-01
ORIGEN	JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
TEMAS Y SUBTEMAS	EXCEPCIÓN DE PAGO
DECISIÓN	MODIFICA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 441

Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N° 037 de 2023, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver los RECURSOS DE APELACIÓN interpuestos por los apoderados judiciales del **DEMANDANTE** y **COLFONDOS S.A.** contra la decisión de excepciones del 4 de julio de 2023, proferida por el JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN dentro del PROCESO EJECUTIVO LABORAL de la referencia.

ANTECEDENTES

Los señores **EDINSON MANUEL MADRID NARVÁEZ** y **ROSA DENIS PÉREZ** adelantaron DEMANDA EJECUTIVA LABORAL a continuación de ordinario en contra de **COLFONDOS S.A.**, en virtud de lo decidido en la Sentencia del 2 de octubre de 2018 emitida por el JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, modificada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín en Sentencia 26 de septiembre de 2019. En consecuencia, solicitaron librar mandamiento ejecutivo por los siguientes valores:

- Por el 50% del SMLMV para cada uno, en razón de la mesada de la pensión de sobrevivientes que les fuera reconocida, desde el 21 de junio de 2016 hasta el momento del pago.
- Por los intereses de mora reglados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, generados en favor de estos desde el 2 de enero de 2017.
- Por las costas del proceso ordinario (ambas instancias), liquidadas en la suma de \$6.828.116.
- Los intereses reglados en el artículo 1617 Código Civil, causados sobre las sumas adeudadas.

ACTUACIÓN PROCESAL

En razón a lo anterior, el JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN profirió el Auto N° 1102 del 2 de diciembre de 2022, en el que libró mandamiento de pago en contra de la entidad demandada en los siguientes términos:

*“(…) PRIMERO: Librar orden de pago a favor del señor **ÉDINSON MANUEL MADRID NARVÁEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía N° **15’671.878** y en contra de la sociedad **AFP COLFONDOS S.A.**, identificada con Nit **800149496-2**, por concepto de retroactivo pensional liquidado desde el 21 de junio de 2016 al 31 de agosto de 2019 por la suma de **QUINCE MILLONES UN MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS (\$15’001.259,00)**. Dicha suma de dinero deberá ser indexada al momento de efectuar el respectivo pago.*

*SEGUNDO: Librar orden por la obligación de hacer a favor del **ÉDINSON MANUEL MADRID NARVÁEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 15’671.878 y en contra de la sociedad **AFP COLFONDOS S.A.**, identificada con Nit 800149496-2, ordenándole a dicha entidad que dentro del término de cinco (5) días se sirva continuar pagado a partir del **1 de septiembre de 2019** una mesada pensional correspondiente al 50% de un salario Mínimo Legal Mensual Vigente para cada anualidad en razón a 13 mesadas por año. En todo caso cada una de las mesadas atrasadas deberán indexarse hasta el momento efectivo del pago.*

*TERCERO: Librar orden de pago a favor del señor **ÉDINSON MANUEL MADRID NARVÁEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía N° **15’671.878** y en contra de la sociedad **AFP COLFONDOS S.A.**, identificada con Nit **800149496-2**, por los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, liquidados a partir del 3 de enero de 2017 sobre cada mesada causada insoluta y hasta que se efectúe el pago total de las mesadas correspondientes.*

*CUARTO: Librar orden de pago a favor del señor **ÉDINSON MANUEL MADRID NARVÁEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía N° **15’671.878** y en contra de la sociedad **AFP COLFONDOS S.A.**, identificada con Nit **800149496-2**, por la suma de **TRES MILLONES CIENTO CUARENTA MIL OCHENTA Y SEIS PESOS (\$3’140.086,00)** a los cuales fue condenada por concepto de costas.*

QUINTO: Por los intereses legales del 6% anual, (0.5% mensual) liquidados sobre el capital del ordinal tercero (\$3’140.086), a partir de cuándo se hizo exigible la obligación, es decir a partir del 11 de diciembre de 2021, y hasta el momento en que se efectúe su correspondiente pago.

*SEXTO: Librar orden de pago a favor de la señora **DENIS ROSA PÉREZ JARAMILLO**, identificada con la cédula de ciudadanía N° **50’982.371** y en contra de la sociedad **AFP COLFONDOS S.A.**, identificada con Nit **800149496-2**, por concepto de retroactivo pensional liquidado desde el 21 de junio de 2016 al 31 de agosto de 2019 por la suma de **QUINCE MILLONES UN MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS (\$15’001.259,00)**. Dicha suma de dinero deberá ser indexada al momento de efectuar el respectivo pago.*

*SÉPTIMO: Librar orden por la obligación de hacer a favor de la señora **DENIS ROSA PÉREZ JARAMILLO**, identificada con la cédula de ciudadanía N° **50’982.371** y en contra de la sociedad **AFP COLFONDOS S.A.**, identificada con Nit **800149496-2**, ordenándole a dicha entidad que dentro del término de cinco (5) días se sirva continuar pagado a partir del **1 de septiembre de 2019** una mesada pensional correspondiente al 50% de un salario Mínimo Legal Mensual Vigente para cada anualidad en razón a 13 mesadas por año. En todo caso cada una de las mesadas atrasadas deberán indexarse hasta el momento efectivo del pago.*

*OCTAVO: Librar orden de pago a favor de la señora **DENIS ROSA PÉREZ JARAMILLO**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 50’982.371 y en contra de la sociedad **AFP COLFONDOS S.A.**, identificada con Nit 800149496-2, por los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, liquidados a partir del 3 de enero de 2017 sobre cada mesada causada insoluta y hasta que se efectúe el pago total de las mesadas correspondientes.*

*NOVENO: Librar orden de pago a favor de la señora **DENIS ROSA PÉREZ JARAMILLO**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 50’982.371 y en contra de la sociedad **AFP COLFONDOS S.A.**, identificada con Nit 800149496-2, por la suma de **TRES MILLONES CIENTO CUARENTA MIL OCHENTA Y SEIS PESOS (\$3’140.086,00)** a los cuales fue condenada por concepto de costas.*

DÉCIMO: *Por los intereses legales del 6% anual, (0.5% mensual) liquidados sobre el capital del ordinal noveno (\$3'140.086), a partir de cuándo se hizo exigible la obligación, es decir a partir del 11 de diciembre de 2021, y hasta el momento en que se efectúe su correspondiente pago. (...)*" (Archivo 02 ED).

A través de escrito radicado el 17 de enero de 2023, formuló las excepciones de: "(...) **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN; PRESCRIPCIÓN; COMPENSACIÓN y PAGO (...)**". Tales exceptivos los sustentó la demandada, primero, en que, en efecto, fue condenada al pago de la pensión de sobrevivientes en favor de los demandantes, razón por la cual inició las actuaciones tendientes al reconocimiento de la prestación, actuación que, según dijo, sería notificada a los interesados mediante correo electrónico.

Frente al pago de las costas, refirió que las canceló a través de un pago masivo efectuado en el mes de diciembre de 2022 por valor de \$6.280.172, cumpliendo con ello la obligación. Las demás excepciones fueron formuladas por estrategia procesal (f. 2 a 4 Archivo 03 ED).

Por Auto No. 057 del 22 de febrero de 2023 el Juzgado de conocimiento tuvo como notificado por conducta concluyente a la sociedad accionada, y corrió traslado a los accionantes de las excepciones propuestas por aquella (Archivo 07 ED), quienes mostraron oposición a la prosperidad de estas, arguyendo que a la fecha la entidad de pensiones no ha dado cumplimiento a lo ordenado en el mandamiento, pues, a lo sumo, argumentó el pago de las costas, las cuales ni siquiera aparecen depositadas en la cuenta del Despacho. En consecuencia, solicitó continuar con la ejecución (Archivo 06 ED).

DE LA PROVIDENCIA APELADA

En providencia del 4 de julio de 2023, el JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO decidió:

"(...) Declara probado el pago total de las costas y parcialmente de las mesadas pensionales, hasta julio 31 del año 2021 y sigue adelante con las obligaciones de 1) pagar intereses legales sobre las costas, intereses causados hasta febrero 22 del año 2023 (cuando se realizó el depósito), 2) sobre intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 causadas hasta febrero 22 del año 2023 sobre las mesadas pensionales causadas a julio 31 del año 2021, 3) sobre mesadas pensionales causadas desde agosto 1 del año 2021 (que constituye la inclusión) y 4) sobre intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 desde la causación de cada mesada hasta el pago efectivo respecto de las mesadas pensionales de agosto 1 del año 2021 en adelante. (...)"

Para arribar a esta decisión, el Juzgador comenzó por mencionar que no estaban dados los presupuestos para la declaratoria de las excepciones de prescripción y compensación. Luego, frente al pago aludido por la accionada, expuso que, en la proposición de excepciones, la entidad de pensiones solo arrió certificación relacionada con la iniciación de los trámites para el cumplimiento de la sentencia, y comprobante de un pago masivo realizado. No obstante, explicó que, en punto de la presente ejecución, solo había constancia de título judicial por valor de \$58.198.072, con el cual se cubrían las mesadas pensionales desde el 21 de junio de 2016 hasta el 31 julio de 2020, y las costas del proceso ordinario.

En ese sentido, consideró viable declarar probado el pago de las costas, y parcialmente las mesadas pensionales hasta el mes de julio de 2020. En este punto, dijo que, pese a lo argüido por la demandada en relación con un presunto requerimiento efectuado a los accionantes, esto no resta fuerza a las condenas en contra de **COLFONDOS S.A.**, a quien también le impuso el pago de las costas procesales del trámite ejecutivo (Archivo 12 ED).

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada judicial de la parte **DEMANDANTE** expuso su desacuerdo parcial con lo decidido por el Juez de primera instancia, con relación al retroactivo y los intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, generados desde el 1 de agosto de 2020, anotando que pese a las cuentas efectuadas por el Despacho, en realidad la consignación efectuada por la entidad solo cubre hasta el mes de **junio de 2020**, es decir, que desde el 1° de julio de esa anualidad corre el retroactivo no cubierto con los pagos realizados por la AFP, y sus respectivos intereses de mora.

Así mismo, petitionó que se ordene el pago de intereses legales del 6% anual sobre cada una de las órdenes de pago hasta el momento efectivo de su cancelación.

A su turno, el apoderado de **COLFONDOS S.A.** insistió en que se declaren las excepciones propuestas, especialmente la de pago, para lo cual dijo que su representada cumplió a cabalidad con su obligación en relación con el reconocimiento de la prestación, comenzando con el pago de costas, a través del título consignado.

Así mismo expresó que, en oficio del 18 de enero de 2023 dio respuesta frente al reconocimiento de la prestación, requiriendo a los demandantes para que aportaran la documental necesaria con tal finalidad, sin que en el presente proceso la parte accionante acreditara el cumplimiento de tales obligaciones. Por último, indicó que, pese a lo anterior, la entidad procedió a efectuar el pago de mesadas y las costas procesales.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término otorgado, el apoderado de **COLFONDOS S.A.** insistió en que por esa entidad se adelantaron las gestiones para el cumplimiento de la sentencia del proceso ordinario, dando respuesta a los accionantes en la fecha 18 de enero de 2023, en dirección al reconocimiento pensional, solicitándoles la documental pertinente para el pago de las mesadas, entre estos, formatos de aceptación, selección de modalidad de pensión y administración de mesadas, certificados de cuentas. Así mismo, reiteró lo relacionado con el pago de las costas procesales (Archivo 03 ED Tribunal).

PROBLEMA (S) A RESOLVER

Visto lo anterior, el asunto que concierne a la Sala estriba en determinar si procede continuar la ejecución en contra de **COLFONDOS S.A.** por los conceptos enunciados en la providencia recurrida, verificándose los valores cubiertos con los pagos realizados a través de depósito judicial.

De ser el caso, estudiará la Sala si hay lugar a disponer la continuidad de la ejecución por los intereses legales (Art. 1617 cc), calculados sobre todos los rubros que fueron materia de mandamiento ejecutivo.

CONSIDERACIONES

Es preciso indicar que conforme el numeral 9° del artículo 65 del CPT y SS, la decisión sobre las excepciones en el proceso ejecutivo es apelable. En consecuencia, la Sala resolverá los recursos siguiendo los lineamientos trazados por el artículo 66A CPL, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

Como es bien sabido, ante la reducida regulación adjetiva laboral respecto del trámite ejecutivo, en virtud de la remisión normativa contenida en el artículo 145 CPLSS, en procesos como el estudiado debe acudir principalmente a lo reglado en el CGP en relación con las fases a agotar en la ejecución. En esa senda, el artículo 430 *ejusdem*, estipula que, presentada la solicitud de ejecución “(...) el juez librará mandamiento ordenando al

demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal (...)". Luego, de llegar a darse el cumplimiento de la obligación o el pago dentro del espacio concedido, señala el artículo 440 CGP, solo habrá lugar a condenar en costas al ejecutado, quien a su vez tendrá la posibilidad de solicitar la exoneración de este rubro.

Así mismo, al tenor del artículo 442 CGP, dentro de los 10 días siguientes al mandamiento, el ejecutado tiene la posibilidad de presentar excepciones de mérito, que en casos donde el título base del recaudo proviene de una sentencia, solo es dable formular "*(...) **las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.** (...)*".

Justamente, a través de las excepciones de fondo se ataca el derecho reclamado en sí mismo, alegando que éste no ha existido, **o que habiendo nacido se modificó o ya se extinguió**, como lo encontró probado el Juez primera instancia en este asunto.

En ese sentido, cumple indicar que, en el particular, la ejecución adelantada se fundamenta en el contenido de la sentencia del 2 de octubre de 2018 proferida por el JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, modificada por la SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN en Sentencia 26 de septiembre de 2019, en la que se dispuso el pago de la pensión en favor de **EDINSON MANUEL MADRID NARVÁEZ y ROSA DENIS PÉREZ**, en cuantía equivalente al SMLMV, dividida en porcentajes iguales del 50% para cada uno, efectiva desde el 21 de junio de 2016, junto al pago de los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, generados desde el 3 de enero de 2017 (Archivo 02 ED).

Ahora, la parte accionada **COLFONDOS S.A.** defiende su postura litigiosa, puntualmente en lo que tiene que ver con la excepción de pago, desde dos (2) actuaciones efectuadas de su parte en procura del cumplimiento de la sentencia. La primera, informando que constituyó depósito judicial para el pago de las costas procesales y parte de las mesadas causadas en favor de los demandantes; y la segunda, resaltando que, en comunicado del mes de enero de 2023, accedió al reconocimiento de la pensión en favor de los demandantes, para lo cual les ha requerido el aporte de documentos con esa finalidad, mismos que no han sido arrimados por aquellos.

No obstante, frente al planteamiento relativo al requerimiento efectuado a los ejecutantes para que allegasen unos documentos a la AFP, debe precisar la Sala que, **además de no obrar prueba de dicha actuación en la documental obrante en autos**, si así lo fuere, no resulta viable que **COLFONDOS S.A.** anteponga al cumplimiento de la decisión judicial que le ordenó el reconocimiento pensional en favor de los ejecutantes, el agotamiento de trámites administrativos que no hacen parte de la orden plasmada en la sentencia base del recaudo, más si se tiene en cuenta que lo dispuesto allí no estuvo sometido al cumplimiento previo de condición de ese tipo.

Lo anterior se destaca, resulta acorde con la Jurisprudencia pacífica y reiterada, en la que se ha dicho que trámites administrativos como el enunciado, y mucho menos cuando el derecho ha sido declarado en sentencia judicial, no resultan ser un óbice para que la entidad administradora de pensiones proceda con el reconocimiento efectivo de las prestaciones ordenadas (T-144 de 2020 y SL4332-2022, entre muchas otras).

Luego, en lo referente al pago de lo adeudado a través del depósito judicial constituido por valor de \$58.198.072, actuación que en este escenario toca los recursos blandidos por ambas partes, ya que mientras la ejecutada adujo haber cumplido la sentencia, la parte

ejecutante asegura que dicha suma solo cubre lo relativos a las costas procesales y las mesadas causadas hasta el mes de junio de 2020.

Ahora, previo a desatar los planteamientos de los contendientes, es necesario precisar por la Sala, que el Juzgado de primer grado se muestra inconsistente en los momentos fijados como cobertura de mesadas con el pago efectuado por la demandada, como quiera que en el audio de la diligencia expuso que las mesadas que habían sido objeto de pago eran las generadas entre junio de 2016 y julio de 2020 (Archivo 12 ED), pero en el acta de audiencia respectiva dejó consignado que el pago cubría las mensualidades generadas hasta julio de 2021.

No empee, al margen de la anomalía advertida, lo cierto es que revisada la liquidación, no le asiste razón al Juez y mucho menos a los apelantes en sus argumentos, puesto que, teniendo en cuenta la suma depositada -\$58.198.072-, misma que fue imputada en primera instancia a cierto número de mesadas y costas del trámite ordinario (\$6.280.172), encuentra la Sala que, además de cubrirse este último rubro procesal, al momento de hacer la misma operación respecto de las mesadas, incluyendo el descuento respectivo de aportes en salud en los porcentajes correspondientes (Arts. 143 y 204 Ley 100 de 1993), se observa que la obligación por mesadas alcanza cobertura hasta el **mes de noviembre de 2021**, situación que en efecto, obliga a modificar la decisión de primer grado en este ámbito, y así mismo, en lo relacionado con los intereses moratorios reglados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre los cuales se dispuso continuar la ejecución.

DESDE	HASTA	MESADAS	VALOR MESADA	RETROACTIVO	RETROACTIVO (con el DESCUENTO SALUD)
21/06/2016	31/08/2019			\$ 31.343.756,00	\$27.582.505,28
1/09/2019	31/12/2019	5	\$ 828.116	\$ 4.140.580,00	\$3.643.710,40
1/01/2020	31/12/2020	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439,00	\$10.498.523,88
1/01/2021	30/11/2021	12	\$ 908.526	\$ 10.902.312,00	\$10.030.127,04
TOTAL RETROACTIVO					\$51.754.866,60
ADEUDADO COSTAS					\$6.280.172,00
VALOR DEPOSITADO					\$58.192.072,00

Nótese que, la liquidación efectuada arroja un sobrante de \$157.033, suma sobre la cual se dispondrá que sea tenida en cuenta en la liquidación del crédito respectiva, imputándose a los montos adeudados por intereses de mora, conforme lo precisado en el artículo 1653 Código Civil.

Por otro lado, respecto de la solicitud de la parte recurrente direccionada a que se ordene seguir con la ejecución por los intereses contemplados en el artículo 1617 Código Civil, tasados sobre los demás conceptos reclamados en el presente proceso, se enfatiza que tal petición es a todas luces improcedente. Primero, porque el punto de partida para seguir con el recaudo forzoso es **lo dispuesto en el mandamiento de pago**, decisión que **solamente dispuso la aplicación de tales réditos sobre las costas procesales** (Archivo 02 ED), ello en virtud de la naturaleza civil de aquella consecuencia procesal (Art. 1527 Código Civil y Art. 365 CGP), sin que pueda en esta instancia extenderse a otros créditos.

En segundo lugar y no menos importante que el punto anterior es que, para castigar la mora respecto obligación pensional a cargo de **COLFONDOS S.A.**, prestación que justamente es el centro de la ejecución en este caso, se ordenó a la entidad el pago de los intereses moratorios estipulados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, situación que, además de representar mayor provecho económico en favor de los reclamantes, implica que no pueda imponerse otra clase de intereses, pues significaría una doble sanción por un mismo supuesto factico.

En síntesis de todo lo dicho, habrá de modificarse la decisión de primera instancia, en el sentido de precisar lo siguiente:

- **DECLARAR** probada parcialmente la excepción de pago propuesta por **COLFONDOS S.A.** respecto de las costas procesales del trámite ordinario, y las mesadas pensionales causadas en favor de los demandantes hasta el 30 de noviembre de 2021.
- En consecuencia, se dispone, **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** por los siguientes conceptos:
 - 1) Por los intereses moratorios reglados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 que van del interregno comprendido entre el 3 de enero de 2017 hasta el 22 de febrero de 2023, sobre las mesadas pensionales causadas desde el 21 de junio de 2016 hasta el 30 de noviembre de 2021.
 - 2) Por las mesadas pensionales adeudadas a los demandantes, causadas desde el 1 de diciembre de 2021 en adelante, así como por los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 generados sobre tales mesadas desde la calenda indicada, hasta cuando se verifique el pago efectivo de estas.
 - 3) Por los intereses legales (Art. 1617 CC), generados sobre las costas adeudadas, desde cuando quedó ejecutoriado el auto que aprobó su liquidación, hasta el 22 de febrero de 2023, fecha de su pago.
- Por último, se ordenará que la suma \$157.033 se tenga en cuenta en la liquidación del crédito respectiva, imputándose a los montos adeudados por intereses de mora, conforme lo precisado en el artículo 1653 Código Civil.

Sin costas en esta instancia, dada la falta de prosperidad de los recursos impetrados por las partes.

Sin que sean necesarias más consideraciones, **LA SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

R E S U E L V E

PRIMERO: MODIFICAR la decisión de excepciones del 4 de julio de 2023, proferida por el JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN dentro del proceso ejecutivo laboral promovido por **EDINSON MANUEL MADRID NARVÁEZ** y **ROSA DENIS PÉREZ** en contra de **COLFONDOS S.A.**, en el sentido de precisar lo siguiente:

- **DECLARAR** probada parcialmente la excepción de pago propuesta por **COLFONDOS S.A.** respecto de las costas procesales del trámite ordinario, y las mesadas pensionales causadas en favor de los demandantes hasta el 30 de noviembre de 2021.
- En consecuencia, se dispone, **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** por los siguientes conceptos:
 - 1) Por los intereses moratorios reglados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 que van del interregno comprendido entre el 3 de enero de 2017


hasta el 22 de febrero de 2023, sobre las mesadas pensionales causadas desde el 21 de junio de 2016 hasta el 30 de noviembre de 2021.


- 2) Por las mesadas pensionales adeudadas a los demandantes, causadas desde el 1 de diciembre de 2021 en adelante, así como por los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 generados sobre tales mesadas desde la calenda indicada, hasta cuando se verifique el pago efectivo de estas.
 - 3) Por los intereses legales (Art. 1617 CC), generados sobre las costas adeudadas, desde cuando quedó ejecutoriado el auto que aprobó su liquidación, hasta el 22 de febrero de 2023.
- Se **ORDENA** que la suma de **\$157.033** se tenga en cuenta en la liquidación del crédito respectiva, imputándose a los montos adeudados por intereses de mora, conforme lo precisado en el artículo 1653 Código Civil.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 187 del 01 de noviembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>